

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

REC'D 20 DEC 2004

WIPO

PCT

07 APR 2005

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/02970	Date du dépôt international (jour/mois/année) 08.10.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 08.10.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB A23C19/06		
Déposant WALCHLI SA et al.		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.



2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.

☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I ☒ Base de l'opinion
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 19.04.2004	Date d'achèvement du présent rapport 16.12.2004
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Smeets, D N° de téléphone +49 89 2399-7492 

Demande internationale n° PCT/FR 03/02970

1. En ce qui concerne les éléments de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)) :

1-7 telles qu'initialement déposées

1-18 telles qu'initialement déposées

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: _____, qui est:

- ☐ la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- ☐ la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- ☐ la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminés** divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- ☐ contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- ☐ déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- ☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- ☐ La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- ☐ La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listage des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- ☐ de la description, pages :
- ☐ des revendications, nos :
- ☐ des dessins, feuilles :

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/02970

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration			
Nouveauté	Oui:	Revendications	1-16
	Non:	Revendications	17,18
Activité inventive	Oui:	Revendications	1-16
	Non:	Revendications	17,18
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-18
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Il est fait référence aux documents suivants:

- D1: J. DAVIS: "Cheese Vol. III" 1976, CHUCHILL LIVINGSTONE, LONDON, XP002246436
- D2: US-A-4 539 902 (HANCOCK HERBERT W ET AL) 10 septembre 1985 (1985-09-10)
- D3: US-A-4 332 831 (RUST ROBERT R) 1 juin 1982 (1982-06-01)
- D4: FR-A-2 800 570 (CHANET JACQUES JEAN ANTOINE) 11 mai 2001 (2001-05-11)

1. Nouveauté - Article 33(1) et (2) PCT

La présente demande ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, l'objet des revendications 17 et 18 n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'article 33(2) PCT.

Les documents D2-D4 décrivent une pâte fromagère pressé, formée en boudin. Le boudin est découpé.

Les caractéristiques vagues du procédé de la revendication 1 ont une portée très large et n'ajoutent pas des caractéristiques limitatives supplémentaires à la pâte qui fait l'objet des revendications 17 et 18.

En outre, une portion de pâte de Cantal (sans croûte), préparée selon le procédé traditionnel (D1), anticipe aussi l'objet des revendications 17 et 18. La pâte présente les mêmes "caractéristiques" que celles du Cantal.

2. Activité inventive - Article 33(1) et (3) PCT

Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1 décrit le procédé de préparation de Cantal.

Le deuxième pressage est effectué en plaçant la tomme broyée dans des moules cylindriques.

L'objet de la revendication 1 diffère de ce procédé connu en ce que une mouleuse tubulaire à axe vertical est utilisée pour effectuer le deuxième pressage.

RAPPORT D'EXAMEN

Demande internationale n° PCT/FR 03/02970

PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPAREE

Le problème que se propose de résoudre la présente invention est un alternatif pour effectuer la seconde phase de pressage dans un procédé de fabrication d'une pâte fromagère non cuite, ayant subi un double pressage et une double maturation.

Des mouleuses tubulaires ont déjà été employées dans un procédé de fabrication d'une pâte fromagère, voir D2, D3 ou D4. L'utilisation d'une mouleuse tubulaire correspond à une étape d'égouttage et de préformage.

Aucun des documents D2-D4 ne suggère l'utilisation d'une mouleuse tubulaire dans un procédé de fabrication d'une pâte fromagère non cuite, ayant subi un double pressage et une double maturation.

La solution de la revendication 1 a l'avantage d'intégrer l'étape d'emballage au procédé de préparation.

Donc, l'objet de la revendication 1 est considéré comme inventif.

Les revendications 2-16 dépendent de la revendication 1 et satisfont donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.